BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-880-12/26
Бања Лука, 16.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, „Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука, бр. 89-ОНЖ/26 од 14.05.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број УД-1152-4/26 од 08.05.2026.године и Записник, бр. КЈН-1152-3/1/26, уговорног органа, АД Водовод и канализација Бијељина, у поступку јавне набавке „осигурања возила“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 16.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, „Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука, бр. 89-ОНЖ/26 од 14.05.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број УД-1152-4/26 од 08.05.2026.године и Записник, бр. КЈН-1152-3/1/26, уговорног органа, АД Водовод и канализација Бијељина, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, АД Водовод и канализација Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 177-7-2-96-3-84/26 од 09.04.2026. године, у конкурентском поступку набавке „осигурање возила“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача у корист понуђача „Нешковић осигурање“ АД Бијељина.

Погрешан је овакав став Уговорног органа из сљедећег разлога:

Тачком 4.1.1 тендерског документа Уговорни орган је дефинисао сљедеће: „Понуђачи су обавезни да припреме понуде у складу са критеријима и условима који су утврђени у ТД....понуде које нису у складу са ТД бит ће одбачене као неприхватљиве“

Понуде понуђача „Нешковић осигурање“ АД Бијељина, „Аура осигурање“ АД Бања Лука, „Сарајево осигурање“ DD Сарајево и „Гарант осигурање“ DD Брчко морале су бити одбачене у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ а којим је прописано да је понуда неправилна уколико није у складу са тендерском документацијом и да ће понуда бити одбачена уколико

иста није потпуна и не испуњава захтјеве тендерске документације, као и у другим оправданим случајевима.

Понуђачи који су исправно обрачунали премију АО, у складу са захтјевом тендерског документа, су „Grawe осигурање“ АД Бања Лука и „Сарајево осигурање“ DD Сарајево, међутим понуђач „Сарајево осигурање“ у саставу своје понуде није користио измијењени нацрт уговора (члан 4.) иако је Уговорни орган измијенио тендерски документ (образац за цијену понуде и нацрт уговора) и учинио га доступним свим потенцијалним понуђачима путем портала јавних набавки.

1. На питање потенцијалног понуђача постављено путем портала јавних набавки дана 16.04.2026. године Уговорни орган је дао одговор „У обрасцу за цијену понуде су дати тренутни разреди и на такве разреде дајете понуде, такође на основу Вашег питања уочен је пропуст код возила под редним бројем 20 везан за премијски разред. Извршиће се измјена ТД и објавити на порталу“.

Након тога је „Grawe осигурање“ АД поставило питање везано за обрачун премије АО управо како не би било недоумица око обрачуна премије АО и како би сви понуђачи имали једнак третман.

Одговор Уговорног органа: „Узимајући у обзир Ваше питање Уговорни орган је измијенио ТД, набавка осигурања ће се вршити сукцесивно у складу са терминима који су законски прописани. Изабрани понуђач ће фактурисати услуге осигурања сваког појединачног возила након извршења услуга. Цијена премије обавезног осигурања моторних возила од аутоодговорноети и осигурања возача и путника од посљедица незгоде се формира на основу списка возила и тренутних активних полиса датих у табели Анекс 3. Уколико у временском периоду осигурања моторних возила дође до промјене премијских разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима из области осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО за моторна возила у РС. "

Доказ: Извјештај о питањима и одговорима

Дакле, у одговорнима на постављена питања Уговорни орган је јасно назначио да понуђачи своје понуде дају на бази премијских разреда датих у тендерском документу а уколико се накнадно утврди промјена премијског разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима и Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО.

С тим у вези, Уговорни орган је измијенио прву страницу обрасца за цијену понуде (анекс 3) као и нацрт уговора (члан 4.) и навео: „Уколико у временском периоду осигурања моторних возила дође до промјене премијских разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима из области осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО“

У складу са захтјевом тендерског документа само премија АО (без ауто незгоде) износи 10.681,36КМ. Укупна понуде (АО + ауто незгода) понуђача „Нешковић осигурање“ АД Бијељина износи 10.562,95КМ док је понуда понуђача „Аура осигурање^ АД Бања Лука у износу 10.660,00КМ.

Дакле, обје понуде су мање него само премија АО (без ауто незгоде).

У прилогу достављамо обрачун премије АО, у складу са премијским разредима и тарифном групом/подгрупом које је Уговорни орган навео понуђачима у Обрасцу за цијену понуде.

Ред. бр.	Рег. ознака	Премијски разред	Тарифна група	Премија АО (КМ)
1	А61-0-489	Р01	0513	245,44
2	К42-А-840	Р01	0513	245.44
3	М94-0-388	Р01	0202	346,61
4	О24-К-250	Р01	0104	243,52

5	Т86-0-351	Р01	0204	595,26
6	М07-К-308	Р01	0202	346.61
7	729-М-121	Р01	1008	93,06
8	017-Е-961	Р01	0104	243,52
9	Ј78-Т-163	Р01	0202	346,61
10	А21-Е-334	Р01	0104	243,52
11	010-Т-350	Р01	0107	373.50
12	М81-Т-990	Р01	0104	243,52
13	К02-Т-201	Р01	0104	243.52
14	А56-Е-851	Р01	0203	543,39
15	О09-Е-831	Р01	0106	313,53
16	О48-К-И04	Р01	0202	346.61
17	ЈИ 9-0-407	Р01	1008	93,06
18	005-Е-077	Р01	0105	273,40
19	М24-Е-912	Р01	0103	213.43
20	Т17-А-122	Р01	0104	243,52
21	Ј03-Т-051	Р01	0208	1.341,83
22	Т29-К-421	Р01	0205	672,94
23	Т49-0-856	Р02	0202	415.93
24	Ј73-К-661	Р01	0106	313.53
25	Ј36-Е-335	Р02	0202	415,93
26	Ј36-Е-337	Р02	0202	415,93
27	Е02-М-524	Р01	0205	672,94
28	М08-О-955	Р01	0204	595.26
Укупна премија АО				10.681,36

Доказ: цјеновник АО за подручје РС

Понуђачи „Нешковић осигурање" АД Бијељина и „Аура осигурање" АД Бања Лука поступили су супротно захтјевима тендерског документа и погрешно обрачунали премију АО код возила број 23. (Т49-0-856), број 25. (Ј36-Е-335) и возила број 26 (Ј36-Е-337).

- Код возила број 23. (Т49-0-856) уговорни орган је назначио тарифну групу 0202 и премијски разред Р02, што одговара премији у износу 415,93КМ, док су понуђачи „Нешковић осигурање" АД и „Аура осигурање" АД понудили премију у износу 346,61 КМ.
- Код возила број 25. (Ј36-Е-335) уговорни орган је назначио тарифну групу 0202 и премијски разред Р02, што одговара премији у износу 415,93КМ, док су понуђачи „Нешковић осигурање" АД и „Аура осигурање" АД понудили премију у износу 346,61 КМ.
- Код возила број 26. (Ј36-Е-337) уговорни орган је назначио тарифну групу 0202 и премијски разред Р02, што одговара премији у износу 415,93КМ, док су понуђачи „Нешковић осигурање" АД и „Аура осигурање" АД понудили премију у износу 346,61 КМ.

На овај начин понуђачи су поступили супротно захтјеву тендерског документа и остварили конкурентску предност над осталим понуђачима.

О овоме је одлучивала Канцеларија за разматрање жалби у свом Рјешењу број ЈН2-02-07-1-115-7/26 од 29.01.2026. године

„ У првом жалбеном наводу жалитељ оспорава Одлуку број 98/26 од 08.01.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда донесене у проведеном поступку јавне набавке услуга осигурања возила ЛОТ 1 јер сматра да је за возило бр. 5 рег ознака 083-А-448 (Ренаулт Лагуна 96kW) погрешно обрачуната премија АО у износу од 373.50КМшто одговара премијском разреду Р01 а исправан обрачун премије АО износи 597,60КМ што одговара премијском разреду Р04. Увидом у тендерску документацију у дијелу Анекс 1 обрасца за цијену понуде ЛОТ 1

ставка за возило број 5 рег ознака 083-А-488 (Ренаулт Лагуна) видљиво је да је исто разврстано у премијски разред Р01. Увидом у понуду изабраног понуђача у вези са наведеним видљиво је да се исти придржавао захтјева и услова из тендерске документације наводећи у својој понуди за предметно возило износ премије осигурања за премијски разред Р01, како је и тражено тендерском документацијом. Чланом 102 ЗЈН БиХ прописано је: Залилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ст. Од (1) до (5) овог члана губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка....Наиме, тендерском документацијом у дијелу Анекса 1 наведени су потребни подаци за свако појединo возило на основу које је изабрани понуђач доставио своју понуду. Сви подаци наведени у конкурентском захтјеву су видљиви свим учесницима који су преузели исту...

2. Уговорни орган је измијенио тендерски документ на начин да је измијенио Образац за цијену понуде Анекс 3 (стр. 26 ТД) као и нацрт уговора (члан 4.) и навео је „ Уколико у временском периоду осигурања моторних возила дође до промјене премијских разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима из области осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО за моторна возила у РС (Сл. гласник РС 8/2024)

Доказ: измијењени образац за цијену понуде (анекс 3) и нацрт уговора (члан 4.)

Све измјене у тендерском документу Уговорни орган је учинио доступним потенцијалним понуђачима путем портала јавних набавки.

Понуђачи „Нешковић осигурање“ АД Бијељина, „Аура осигурање“ АД Бања Лука и „Гарант осигурање“ DD Брчко нису поступили у складу са измјеном тендерског документа већ су у саставу своје понуде приложили стари Образац за цијену понуде као и нацрт уговора док је понуђач „Сарајево осигурање“ DD Сарајево користио измијењени образац за цијену понуде (анекс 3), међутим није користио измијењени нацрт уговора него је у саставу своје понуде приложио стари нацрт уговора.

3. Понуђач „Гарант осигурање DD погрешно је обрачунао премију АО код возила број 14. рег. ознака А56-Е-851 на начин да је премију АО обрачунао у износу 541,39КМ а исправан обрачун премије АО износи 543,39КМ (тарифна група 0203).

Одредбом члана 3. ЗЈН БиХ прописано је да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминишуће на начин да осигура правичну и активну конкуренцију са циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, што се доношењем овакве Одлуке о избору доводи у питање.

У складу са одредбама члана 57. став (1) ЗЈН БиХ прописано је да се у поступцима јавних набавки кандидати/понуђачи придржавају услова и захтјева из тендерске документације.

Чланом 53. ЗЈН БиХ прописан је облик и садржај тендерске документације, односно у тендерској документацији Уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора који су кандидату/понуђачу довољни за припрему захтјева за учешће односно понуда на стварно конкурентској основи те је с тим у вези Уговорни орган дужан придржавати се онога што је наведено у тендерској документацији како би се избјегла могућност фаворизовања одређеног понуђача.

На основу свега наведеног јасно је да Уговорни орган није на начин прописан Законом и подзаконским актима утврђивао прихватљивост понуда са аспекта постављених услова у тендерском документу, испуњавања постављених услова и оцјени прихватљивости понуда у складу са тендерским документом.

Један од основних принципа Закона о јавним набавкама јесте формалност поступка. Понуђач у поступку јавне набавке мора испоштовати сваку ставку који је Уговорни орган прописао тендерским документом. Пропуст понуђача се третира искључиво као повреда самог Закона а што даје овлаштења Уговорном органу да има законско право и основ да таквог понуђача дисквалификује из поступка јавне набавке.

Подносилац жалбе предлаже уговорном органу да након што у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ утврди благовременост и допуштеност ове жалбе, размотри њене наводе и својим рјешењем утврди њену основаност у цјелости, оспорену одлуку УД-1 152-4/26 од 08.05.2026 године поништи те уговор додијели понуђачу „Grawe осигурање" АД Бања Лука.

У супротном, подносилац жалбе предлаже уговорном органу да у складу са законом ову жалбу прослиједи на даље разматрање Канцеларији за разматрање жалби којој предлаже да поништи одлуку о избору УД-1152-4/26 од 08.05.2026 године и наложи уговорном органу да поступак проведе у складу са законом о јавним набавкама БиХ односно да уговор додијели понуђачу „Grawe осигурање" АД Бања Лука.

У смислу члана 108. Закона о јавним набавкама БиХ тражимо повратуплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем УД-1678/26 од 25.05.2026. године; а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-880/26 од 26.05.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Жалбени навод жалиоца уговорни орган сматра неоснованим. Жалбени наводи су произвољни, исконструисани и неосновани, те су у складу са наведеним и изављепе жадбе у цјелости неосноване.

Понуда за обавезно осигурање моторних возила од аутоодговорности и осигурање возача и путника од посљедица несрећног случаја понуђача АД „Нешковић осигурање" Бијељина и „Гарант осигурање'" ДД Брчко дата је на основу списка возила и тренутних премијс|сих разреда активних полиса АД „Водовод и канализација" Бијељина датих у табели Аискха 3. а у складу са законским прописима из области осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској (Сл. Гл. 08/2024).

У члану 22. Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској у ставу (2) наведено је да: „Бонус" представља смањење обрачунате основне премије за возило код закључења наредне полисе осигурања у случају да осигураник, у претходном мјеродавном периоду, није проузроковао ниједан штетни догађај.

У члану 23. Одлуке о заједничкој тарифи премија и пјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској у ставу (2) наведено је да: Ако је осигураник имао закључено осигурање од аутодоговорности за возило најмање годину дана и ако у претходном мјеродавном периоду није проузроковао штетни догађај, осигуранику се за одређено возило, код сљедећег обрачуна премије осигурања, одобрава један (најближи) премијски разред ниже од претходног, највише до премијског разреда Р-01

Уговорни орган АД „Водовод и канализација" Бијељина у тачки 2.2. Тендерске документације за набавку услуге број: УД-1152-2/26 од 09.04.2026. године наводи:

Предмет овог поступка је набавка услуге обавезног осигурања моторних возила од аутоодговорности и осигурање возача и путника од посљедица незгоде, према опису и списку услуге из Обрасца за цијену понуде - број ИИ-59, који је у прилогу овог конкурентског захтјева (Анекс 3), на период од годину дана од стране осигуравајућих друштава. Изабрани понуђач ће фактурисати услуге осигурања сваког појединачног возила након извршења услуга. Цијена премије обавезног осигурања моторних возила од ауто-одговорности и осигурање возача и путника од посљедица незгоде се формира на основу списка возила и тренутних активних полиса А.Д. „Водовод и канализација" Бијељина, датог у табели (Анекс 3).

Понуђач АД „Нешковић осигурање" Бијељина је обрачунао премију осигурања од аутоодговорности за наредни период осигурања, користећи као основ за обрачун премијске разреде из тренутних активних полиса А.Д. „Водовод и канализација" Бијељина наведених у табели Анекса 3 ТД, а све у складу са позитивним прописима, односно одредбама става 2 члана 22. и става 2 члана 23. Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској.

За возила под редним бројевима 23., 25. и 26. у табели Анекса 3. Тендерске документације исказани су премијски разреди Р-02 активних тренутних полиса, што представља основ за обрачун наредне полисе осигурања, односно обрачунавање премије осигурања на премијски разред Р-01. Уговорни орган АД „Водовод и канализација" Бијељина ни у једном контексту није нагласио да су понуђачи дужни доставити понуду осигурања на наведена возила на премијски разред Р-02, чак ни у одговору на питање #2 од 17.04.2026 године постављено од стране Грађе осигурања од 16.04.2026. преко Портала јавних набавки, већ да је наведени премијски разред тренутних активних полиса основ за формирање премије обавезног осигурања моторних возила од аутоодговорности.

Једноставније речено - уговорни орган је нагласио да на постојеће чињенично стање примјене важеће законске одредбе из области осигурања и да понуда буде у склад са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској. Све наведено је учињено тј. испоштовано у понуди датој од понуђача „Нешковић осигурање"а.д.

Измјеном тендерске документације од стране Уговорног органа у виду додавања напомене у Образац за цијену понуде са техничким спецификацијама услуга - АНЕКС 3 и у члану 4. Нацрта Уговора - Анекс 7, а која гласи: „Уколико у временском пердоду осигурања моторних возила дође до промјене премијских разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима из области осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској (Сл. Гл. 08/2024), такође не представља обавезу понуђачима да у својој понуди обрачунају премију обавезног осигурања од аутоодговорности на премијски разред Р-02 за возила под редним бројевима 23., 25. и 26 у табели Анекса 3. Тендерске документације, већ да наведени премијски разред активних полиса Р-02 буде основ за обрачун премије за наредну полису осигурања.

Понуђач „Нешковић осигурање"а.д. је све наведено испоштовао тј. наведени премијски разред активних полиса Р-02 је био основ за обрачун премије за наредну полису, а све у складу са важећим законским nopmucima u одредбама Одлуке о заједничкој тарифи чремија u цјеновнику за осигурање од одговорности за моториа возила у Републици Српској.

Из свега наведеног јасно произилази да је понуда понуђача „Нешковић осигурање"а.д. дата у складу са позитивним прописима односно одредбама

члана. 22. и члана 23. Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској.
Понуђач АД „Нешковић осигурање“ Бијељина у Изјави Обрасца за понуду, а у складу са садржајем и захтјевима из тендерске документације прихватио је њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви и ограничења. С тим у вези је кориштена оригинална верзија Обрасца за цијену понуде са техничким спецификацијама услуга - Анекс 3 и Нацрт Уговора, Анекс 7, те чињеница некоришћења накнадно измјењене верзије наведених образаца не може бити основ да се понуда понуђача дисквалификује.
У складу са свим наведеним јасно произилази да су жалба „Граве осигурање а.д. Бања Лука и жалба „Гарант осигурање“д.д. Брчко у цјелости неосноване, те предлажемо да их уговорни орган као такве одбије у цјелости.
Због свега напријед наведеног предлажемо да КРЖ сходно члану 111. став 1. тачка ц.) да одбије жалбу због неоснованости, како би уговорни орган могао наставити поступак набавке у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод: „Понуђачи који су исправно обрачунали премију АО, у складу са захтјевом тендерског документа, су „Grawe осигурање“ АД Бања Лука и „Сарајево осигурање“ DD Сарајево, међутим понуђач „Сарајево осигурање“ у саставу своје понуде није користио измијењени нацрт уговора (члан 4.) иако је Уговорни орган измијенио тендерски документ (образац за цијену понуде и нацрт уговора) и учинио га доступним свим потенцијалним понуђачима путем портала јавних набавки.
1. На питање потенцијалног понуђача постављено путем портала јавних набавки дана 16.04.2026. године Уговорни орган је дао одговор „У обрасцу за цијену понуде су дати тренутни разреди и на такве разреде дајете понуде, такође на основу Вашег питања уочен је пропуст код возила под редним бројем 20 везан за премијски разред. Извршиће се измјена ТД и објавити на порталу“.
Након тога је „Grawe осигурање“ АД поставило питање везано за обрачун премије АО управо како не би било недоумица око обрачуна премије АО и како би сви понуђачи имали једнак третман.
Одговор Уговорног органа: „Узимајући у обзир Ваше питање Уговорни орган је измијенио ТД; набавка осигурања ће се вршити сукцесивно у складу са терминима који су законски прописани. Изабрани понуђач ће фактурисати услуге осигурања сваког појединачног возила након извршења услуга. Цијена премије обавезног осигурања моторних возила од аутоодговорноети и осигурања возача и путника од посљедица незгоде се формира на основу списка возила и тренутних активних полиса датих у табели Анекс 3. Уколико у временском периоду осигурања моторних возила дође до промјене премијских разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима из области

осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО за моторна возила у РС. "", овај орган је на основу достављене документације, те на основу цитиранох дијела у жалби кроз питања и одговоре, закључио да ће цијена премије обавезног осигурања моторних возила од аутоодговорноети и осигурања возача и путника од посљедица незгоде се формирати на основу списка возила и тренутних активних полиса датих у табели Анекса 3. а све у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО за моторна возила у Републици Српској.

Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској (Сл. Гл. 08/2024), у члану 22. у ставу (2) наведено је да: „Бонус" представља смањење обрачунате основне премије за возило код закључења наредне полисе осигурања у случају да осигураник, у претходном мјеродавном периоду, није проузроковао ниједан штетни догађај.

У члану 23. у ставу (2), исте одлуке, каже се: „ако је осигураник имао закључено осигурање од аутодоговорности за возило најмање годину дана и ако у претходном мјеродавном периоду није проузроковао штетни догађај, осигуранику се за одређено возило, код сљедећег обрачуна премије осигурања, одобрава један (најближи) премијски разред ниже од претходног, највише до премијског разреда Р-01".

У конкретном случају, може се закључити да је осигураник имао закључено осигурање од аутоодговорности за возила која цитира жалилац у жалби, најмање годину дана, те да није проузроковао у предходном периоду никакав штетни догађај, из истог се закључује да су кумулативно испуњена два битна услова како би се у конкретном обрачун премије осигурања могао примјенити најближи премијски разред нижи од предходног.

Жалилац даље истиче: „У складу са захтјевом тендерског документа само премија АО (без ауто незгоде) износи 10.681,36КМ. Укупна понуде (АО + ауто незгода) понуђача „Нешковић осигурање" АД Бијељина износи 10.562,95КМ док је понуда понуђача „Аура осигурање^ АД Бања Лука у износу 10.660,00КМ. Дакле, обје понуде су мање него само премија АО (без ауто незгоде).

Понуђачи „Нешковић осигурање" АД Бијељина и „Аура осигурање" АД Бања Лука поступили су супротно захтјевима тендерског документа и погрешно обрачунали премију АО код возила број 23. (Т49-0-856), број 25. (J36-E-335) и возила број 26 (J36-E-337).

- Код возила број 23. (Т49-0-856) уговорни орган је назначио тарифну групу 0202 и премијски разред Р02, што одговара премији у износу 415,93КМ, док су понуђачи „Нешковић осигурање" АД и „Аура осигурање" АД понудили премију у износу 346,61 КМ.
- Код возила број 25. (J36-E-335) уговорни орган је назначио тарифну групу 0202 и премијски разред Р02, што одговара премији у износу 415,93КМ, док су понуђачи „Нешковић осигурање" АД и „Аура осигурање" АД понудили премију у износу 346,61 КМ.
- Код возила број 26. (J36-E-337) уговорни орган је назначио тарифну групу 0202 и премијски разред Р02, што одговара премији у износу 415,93КМ, док су понуђачи „Нешковић осигурање" АД и „Аура осигурање" АД понудили премију у износу 346,61 КМ", код наведених возила, по мишљењу овога органа, сматрамо да су оспорени понуђачи, управо користили законску могућност а превасходно члан 22 и 23 горе цитиране Одлуке.

Изабрани понуђач је обрачунао премију осигурања од аутоодговорности за наредни период осигураља, користећи као основ за обрачун премијске разреде из тренутних активних полиса А.Д. „Водовод и канализација" Бијељина иаведених v табели Анекса 3 ТД-а, v складу са одредбама става 2 члана 22. и

сгава 2 члана 23. Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској.
Тако је за возила под редним бројевима 23., 25. и 26. у табели Анекса 3. Тендерске документације, која оспорава жалилац, исказани премијски разреди Р-02 активних тренутних полиса, што представља основ за обрачун наредне полисе осигурања, на премијски разред Р-01 што по мишљењу овога органа није повријеђен законски основ.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалилац даље истиче: „Уговорни орган је измијенио тендерски документ на начин да је измијенио Образац за цијену понуде Анекс 3 (стр. 26 ТД) као и нацрт уговора (члан 4.) и навео је „ Уколико у временском периоду осигурања моторних возила дође до промјене премијских разреда осигурање ће се вршити у складу са законским прописима из области осигурања и у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику АО за моторна возила у РС (Сл. гласник РС 8/2024)“, извршеним увидом у оспорене понуде, овај орган сматра да се ради о мањем формалном одступању али да нису начињене суштинске повреде које би чиниле повреду поступка и немогућност прихватања понуде, те се у овом дијелу жалбени навод одбија као неоснован.

Жалилац даље наводи: „понуђач „Гарант осигурање DD погрешно је обрачунао премију АО код возила број 14. рег. ознака А56-Е-851 на начин да је премију АО обрачунао у износу 541,39КМ а исправан обрачун премије АО износи 543,39КМ (тарифна група 0203)“, као и у предходним жалбеним наводима, овај орган се већ по истом изјаснио те жалбени навод одбио као неоснован.

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

